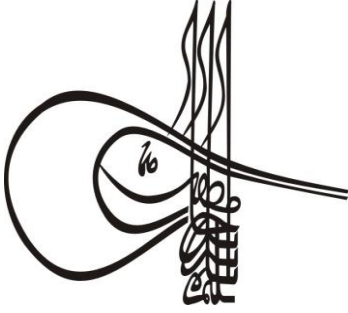




Turkish Studies

Educational Sciences

Volume 13/19, Summer 2018, p. 1727-1744

DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.13726>

ISSN: 1308-2140, ANKARA-TURKEY

Research Article / Araştırma Makalesi

Article Info/Makale Bilgisi

✍ Received/Geliş: Haziran 2018

✓ Accepted/Kabul: Eylül 2018

✍ Referees/Hakemler: Doç. Dr. Hasan Hüseyin KILINÇ - Dr. Öğr. Üyesi Davut SARITAŞ

This article was checked by iThenticate.

TÜRKİYE'DE YÜKSEKÖĞRETİM ALANINDA YAPILAN LİSANSÜSTÜ TEZLERİN İNCELENMESİ (1990-2017)

*Nagihan TEPE**

ÖZET

Bu araştırmanın amacı Türkiye'de yükseköğretim ile ilgili yapılmış yüksek lisans ve doktora tezlerini temel araştırma konuları ile metodolojik ve istatistik çözümleme teknikleri açısından inceleyerek durum değerlendirmesi yapmaktır. Araştırma durum çalışması ile yürütülmüştür. Çalışma grubunu 1990-2017 yılları arasında yükseköğretim konusunda hazırlanmış yüksek lisans ve doktora tezleri oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında örneklem alınmayarak tüm evrene ulaşılmıştır. Araştırma verileri doküman incelemesi tekniği ile toplanarak elde edilen veriler betimsel analiz tekniği ile incelenmiş; frekans ve tablolar ile sunulmuştur. Araştırma bulgularına göre yükseköğretim alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerine göre daha fazla olduğu; çalışmaların en çok yapıldığı yılların 2011 ve 2012 yılları olduğu görülmektedir. Tez danışmanları çoğunlukla profesörlerden oluşmaktadır. Tezlerin yürütüldüğü üniversitelere göre dağılımı en çok Ankara Üniversitesi şeklindedir. Konuların dağılımına bakıldığında "yükseköğretimde kalite, karşılaştırmalı eğitim, yükseköğretim tarihi, yükseköğretimde AB politikaları, yükseköğretim finansmanı, sanal uygulamalar ve e-öğrenme" öne çıkmaktadır. En çok nitel en az ise karma yöntemlerin kullanıldığı; örneklem kitlesi olarak en çok akademik personelin tercih edildiği; tezlerin büyük çoğunluğunda örneklem alma tekniğinin belirtilmediği, belirtilen tezlerde ise amaçsal örneklem tekniğinin daha çok kullanıldığı, en az ise tabakalı örneklem tekniğinin kullanıldığı belirlenmiştir. Veri toplama tekniklerinden en çok anket ve doküman incelemesi en az ise saha ziyareti ve başarı testi kullanıldığı; veri analiz tekniği olarak ise en çok betimsel istatistiklerin tercih edildiği en az ise Chaid ve Kümeleme analizi kullanıldığı görülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Yükseköğretim, lisansüstü tezler, betimsel analiz.



* Arş. Gör., Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü, El-mek: tepenagihan@gmail.com

EXAMINATION OF POSTGRADUATE THESES AND DISSERTATIONS IN THE FIELD OF HIGHER EDUCATION IN TURKEY (1990-2017)

ABSTRACT

The aim of this study is to make a case evaluation by analyzing basic research topics and methodological and statistical analysis techniques the postgraduate and dissertations related to higher education in Turkey. The study employed case study. The working group formed graduate and doctoral theses on the subject of higher education between the years 1990-2017. Within the scope of the study, the sample was not taken and reached to the whole house. The research data is collected by the technique of document review; the obtained data were analyzed with descriptive analysis technique; frequency, and tables. According to the findings of the research, higher education graduate theses are more than doctorate theses; it is seen that the years in which the works are most performed are the years 2011 and 2012. Thesis advisors are mostly professors. According to the universities in which theses are conducted, the distribution is mostly Ankara University. When we look at the distribution of issues of theses, "quality in higher education, comparative education, history of higher education, EU politics in higher education, higher education funding, virtual applications and e-learning" come to the forefront. The most qualitative and least complex methods are used; the majority of the sample is preferred by the academic staff; the majority of the theses do not specify the sampling technique, the thesis shows that the objective sampling technique is used more frequently, at least the stratified sampling technique was used. Data collection techniques used the most survey and document examination, at least the field visit and success test were used; as the data analysis technique, Chaid and Cluster analysis are used as the least preferred descriptive statistics.

STRUCTURED ABSRACT

Introduction

The level of development of countries and the scientific investments are directly related. Sometimes it is difficult to measure the relationship between the dimensions of this relationship, while it is sometimes observed clearly. The level of investments made by countries in the fields of informatics and scientists, as well as projects, patents and scientific publications, which are carried out intensively in certain fields (Al, 2008).

Theses made in an area have an important role in the development of that field and getting dynamism. Theses, do not repeat similar studies, show methodological and thematic tendencies at certain times instead, the validity and reliability are provided, can be demonstrated scientifically in the course of the development of the area where it was built, such as being defended in front of a scientific jury. For this reason, the best way to define a science field is to examine the field-developed theses that can be traced in terms of the way that the field develops and what the interested themes are (Şenyurt and Özer-Özkan, 2017).

The University can be defined as an autonomous teaching and research institution producing information and producing knowledge for the public good (Karadağ, 2009, p.13). The aim of this study is to make a case evaluation by analyzing basic research topics and methodological and statistical analysis techniques the postgraduate and dissertations related to higher education in Turkey. In directions of this general purpose, the answer was searched for the following questions:

Master's and doctoral theses have been published about higher education in Turkey between the years 1990-2017;

- How is it distributed according to species (master / doctorate thesis)?
- How is it distributed according to the consultant's academic title?
- How is it distributed over the years it has been published?
- How is it distributed according to the universities that it is built?
- How is it distributed in terms of research subjects?
- How is the research distributed in terms of design?
- How does the sample distribution in terms of sample size and sampling techniques?
- How is it distributed in terms of data collection techniques?
- How is it distributed in terms of statistical data analysis techniques?

Method

This research was conducted with the case study, which is one of the qualitative research designs. The study group of this research created graduate and doctoral dissertations prepared in the field of higher education between the years 1990-2017. In the scope of the study, the sample was tried to reach the whole school without being sampled, a total of 206 theses were reached, but 126 were included in the survey. The research data were gathered by a document review technique which is one of the qualitative research data collection methods. Within the scope of the research, the database of the National Higher Education Board National Disease Center was scanned with the keywords "higher education" and "university" and a total of 206 theses were reached. In the first step, 67 theses were excluded because they were not considered to be of interest. The full text of 105 of the remaining 139 theses was reached, and the summary text was reached because 34 of them are not allowed to access. 13 theses evaluated through the summary text were not included in the survey because they were inadequate. The data obtained within the scope of the research were examined with descriptive analysis technique used in the qualitative research method; frequency, percentage and tables. Thus, a total of 126 theses, including 105 theses evaluated through full text and 21 theses evaluated by abstract text, were examined within the scope of the research.

Findings

Graduate theses in the field of higher education are more than doctoral theses. It is seen that the number of the theses done in the field of higher education is made mostly in 2011 and 2012 and the least studied in 1990, 1995, and 1999. Thesis advisors are mostly professors. Most of the theses taken in the field of higher education were at Ankara University; and at least Afyon Kocatepe University, Atilim University, KTÜ, Uludağ University, Maltepe University, Okan University, Muğla Sıtkı Koçman University, Erbakan University, Fırat University, Bilkent University, Akdeniz University, Harran University, Mersin University, and TOBB University of Economics and Technology. The subjects that are most studied according to the distribution of theses made in the field of higher education are quality in higher education, comparative education, history of higher education, EU policies in higher education, higher education financing, virtual applications and e-learning. The least studied topics were student discipline, information technology, career management, positive psychology, organizational identification, social representation, marriage in higher education, education, institutionalization, management of differences, reforms in higher education and organizational image. The most qualitative and least complex methods are used. Theses made in the field of higher education were studied more with the academic staff, students, and administrative staff; less studies were conducted with education specialists, teachers and school administrators. It is seen that simple sample technique, which is one of the unselected sampling techniques in theses done in the field of higher education, is used in 9 theses, and layered sampling technique is used in 4 theses. Among the non-random sample methods, it is seen that the aim sample is used as 31 and the appropriate / accidental sample is used as 9 thesis. It is seen that there are 8 theses which are not sampled by reaching the whole of the universe and 32 theses where the sampling technique is not mentioned. Questionnaires and document examination were the most used techniques in theses made in the field of higher education; field trip and achievement test for the least used technique. The most preferred data analysis techniques in the theses were descriptive statistics and parametric tests; it is seen that the least preferred data analysis techniques are cluster analysis with CHAID analysis.

Discussion and Results

Graduate theses in the field of higher education are more than doctoral theses; the years of most adoption were 2011 and 2012; it is seen that the years that have been made at least are 1990, 1995, 1999 years. Graduate theses in the field of higher education are more than doctoral theses; it is seen that the years in which the works are most performed are the years 2011 and 2012; the years that have been made at least are 1990, 1995, 1999 years. Thesis advisors are mostly professors. According to the universities in which theses are conducted, Ankara University has the most distribution, at least Afyon Kocatepe University, Atilim University, KTÜ, Uludağ University, Maltepe University, Okan University, Muğla Sıtkı Koçman University, Necmettin Erbakan University, Fırat University, Bilkent University, Akdeniz University, Harran University, Mersin University, Cumhuriyet University, and TOBB Economy and Technology University. When we look at the

distribution of issues of theses, "quality in higher education, comparative education, history of higher education, EU politics in higher education, higher education funding, virtual applications and e-learning" come to the forefront; at least in terms of student discipline, information technology, career management, positive psychology, organizational identification, self-regulation, postgraduate education, change, governance, problems of researchers, social representation, higher education, ideal university perceptions, institutionalization, organizational image issues. The most academic staff group was chosen as the sample size and at least the group of education specialists, teachers and school administrators seems to be preferred. When examined according to the sampling technique, it was determined that sampling technique was not mentioned in the majority of the theses and the objective sampling technique was used more frequently and at least layered sampling technique was used in the mentioned theses. The data collection techniques used the most survey and document examination, at least the field visit and success test were used; As the data analysis technique, Chaid and Cluster analysis are used as the least preferred descriptive statistics. The obtained findings shows paralellism with the results of Altınparmak ve Nakiboğlu (2001), Gürdal, Bakioglu ve Öztuna (2005), Karadağ (2009), Çakıcı ve Ilgaz (2011), Aydın ve Uysal (2014), Yılmaz, Aydın ve Bahar (2015), Çiftçi (2017), Alpaydın ve Erol (2017), Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu, 2017, Şenyurt ve Özer-Özkan, 2017).

Suggestions can be presented as; The number of doctoral dissertations in higher education can be increased. In order to increase the quality of the research, theses can be realized by using mixed methods. In order to obtain broader data, it is only possible that theses reaching abstract text have open access. When the research topics are determined, needs analysis can be done by taking opinions from various interest groups in the field of higher education. The number of studies preferred by the HEC staff can be increased by the amount of the sample. Communicating with stakeholders can be done to put the results of the research into practice.

Keywords: Higher education, postgraduate theses, descriptive analysis.

Giriş

Ülkelerin gelişmişlik düzeyi ile bilime yaptığı yatırımlar doğrudan ilişkilidir. Bu ilişkinin boyutları bazen net bir şekilde gözlenirken bazen de aradaki ilişkiyi ölçmek zordur. Ülkelerin bilime ve bilim insanlarına yaptıkları yatırımların düzeyini, belirli alanlarda yoğun çabalar sonucu gerçekleştirilen projeler, patentler ve bilimsel yayınlar göstermektedir (Al, 2008).

Küreselleşen dünyada araştırmacıların, kültürlerin uyumuna dikkat eden, yenilikleri sahiplenilen ve geliştiren bireylerden oluşması, gerçekleştirilen araştırmaların ise güncel, çalışıldığı akademik alanın ihtiyaçlarını ve toplumun ihtiyaçlarını karşılayan, alana uygun ve kaliteli olması gerekmektedir. Bu niteliklerde araştırmacıların yetiştirilmesi ve kaliteli çalışmaların ortaya çıkarılması için yüksek lisans ve doktora düzeyindeki eğitim programları ve bu programlar aracılığıyla gerçekleştirilen ürünlerin belli zaman aralıkları ile gözden geçirilip, sonraki çalışmalar için güncellemeler yapılması önem taşımaktadır (Alpaydın ve Erol, 2017).

Bir alanda yapılan tezler o alanın gelişmesinde ve dinamizm kazanmasında önemli role sahiptir. Benzer çalışmaları tekrarlama yerine belirli zamanlarda metodolojik ve tematik eğilimleri göstermesi, geçerlik ve güvenilirliğinin sağlanmış olması, bilimsel bir jüri önünde savunulması gibi özellikleriyle tezler, yapıldığı alanın gelişim seyrini bilimsel anlamda ortaya koyabilmektedir. Bu nedenle bir bilim alanını tanımlamanın en iyi yolu, o alanın gelişim seyrine ışık tutması bakımından izlenen yollar ve ilgilenilen temaların neler olduğunun belirlenebilmesi o alanda hazırlanmış tezleri incelemekle mümkündür (Şenyurt ve Özer-Özkan, 2017).

Üniversite kamu yararı için bilgi üreten ve ürettiği bilgiyi yayan özerk bir öğretim ve araştırma kurumu olarak tanımlanmaktadır (Karadağ, 2009, s.13). Yükseköğretim ile ilgili yapılmış yüksek lisans ve doktora tezlerini incelemek bu araştırmanın amacını oluşturmaktadır. Literatürde fen bilimleri eğitimi (Altınparmak ve Nakiboğlu, 2001), eğitim programları ve öğretimi (Altın, 2004), insan kaynakları yönetimi (Gürdal, Bakioglu ve Öztuna, 2005), sanat eğitimi (Altinkurt, 2007), eğitim bilimleri (Karadağ, 2009; Tavşancıl vd. 2010), eğitim yönetimi, teftişi, planlaması ve ekonomisi (Aydın ve Uysal, 2014), çevre eğitimi (Yılmaz, Aydın ve Bahar, 2015), örgütsel davranış (Akyol ve Akçay, 2015), eğitim politikaları (Özdem, 2016), eğitim ekonomisi (Alpaydın ve Erol, 2017), sosyal bilgiler ve karşılaştırmalı eğitim (Özkaral ve Taş, 2017), hayat bilgisi dersi (Polat, 2017), ölçme ve değerlendirme (Şenyurt ve Özer-Özkan, 2017), coğrafya eğitimi (Çiftçi, 2017), ilk okuma yazma (Kadioğlu Ateş ve Kadioğlu, 2017), okuduğunu anlama (Değirmenci-Gündoğmuş, 2018) ve üstün yetenekliler (Yılmaz, 2018) gibi alanlarda yapılmış tezlerin incelenmesi ile ilgili çalışmalar mevcuttur. Yapılan çalışmalar incelendiğinde yükseköğretim ile ilgili yüksek lisans ve doktora tezlerini inceleyen herhangi bir çalışmanın olmadığı görülmektedir. Bu çalışma ile yükseköğretim konusunda yapılan tezlerdeki temel araştırma konuları ile metodolojik ve istatistik çözümleme teknikleri incelenerek, yükseköğretim ile ilgili yapılan tezlerdeki genel yönelimlerin belirleneceği ve gelecek çalışmalara ışık tutacağı düşünülmektedir.

Amaç

Bu araştırmanın amacı Türkiye'de yükseköğretim ile ilgili yapılmış yüksek lisans ve doktora tezlerini temel araştırma konuları ile metodolojik ve istatistik çözümleme teknikleri açısından inceleyerek durum değerlendirmesi yapmak ve bu konuda gelecekte yapılacak çalışmalara yol göstermektir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

Türkiye'de 1990-2017 yılları arasında yükseköğretim konusunda yapılmış yüksek lisans ve doktora tezleri;

- Türlerine göre (yüksek lisans/doktora tezi) nasıl bir dağılım göstermektedir?
- Yayınlandığı yıllara göre nasıl dağılım göstermektedir?
- Danışmanın akademik unvanına göre nasıl dağılım göstermektedir?
- Yapıldığı üniversitelere göre nasıl dağılım göstermektedir?
- Araştırma konuları açısından nasıl dağılım göstermektedir?
- Araştırma yöntemi açısından nasıl dağılım göstermektedir?
- Örneklem kitlesi ve örnekleme teknikleri açısından nasıl dağılım göstermektedir?
- Veri toplama teknikleri açısından nasıl dağılım göstermektedir?
- İstatistiksel veri analizi teknikleri açısından nasıl dağılım göstermektedir?

Yöntem

Araştırma Deseni

Bu araştırmada nitel araştırma desenlerinden biri olan durum çalışması kullanılmıştır. Durum çalışmasında amaç ilgi duyulan konuya ilişkin her bir durum hakkında kapsamlı, sistematik ve derinlemesine bilgi toplamaktır (Patton, 2014; s. 447).

Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubunu 1990-2017 yılları arasında yükseköğretim konusunda hazırlanmış yüksek lisans ve doktora tezleri oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında örneklem alınmayarak tüm evrene ulaşılmaya çalışılmış, toplam 206 teze ulaşılmış, ancak 126 tanesi araştırmaya dahil edilmiştir.

Verilerin Toplanması

Araştırma verileri nitel araştırma veri toplama yöntemlerinden biri olan doküman incelemesi tekniği ile toplanmıştır. Doküman incelemesi araştırılması düşünülen konudaki olgu veya olgular hakkında bilgileri içeren yazılı materyallerini analizini kapsamaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2008; s.187)

Araştırma kapsamında "yükseköğretim" ve "üniversite" anahtar kelimeleriyle Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Ulusal Tez Merkezi veri tabanı taranarak toplam 206 teze ulaşılmıştır. İlk adımda 67 tez konuyla ilgisi olmadığı düşünülerek kapsam dışı bırakılmıştır. Kalan 139 tezin 105 tanesinin tam metnine ulaşılmış, 34 tanesinin ise erişim izni olmadığı için özet metnine ulaşılmıştır. Özet metni üzerinden değerlendirme yapılan tezlerin 13 tanesi yetersiz içerik olduğu için araştırmaya dahil edilmemiştir. Böylece tam metin üzerinden değerlendirme yapılan 105 tez, özet metni üzerinden değerlendirme yapılan 21 tez olmak üzere toplam 126 tez araştırma kapsamında incelenmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında elde edilen veriler nitel araştırma yönteminde kullanılan betimsel analiz tekniği ile incelenmiş olup; frekans ve tablolar ile sunulmuştur.

Bulgular ve Tartışma

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Yayın Türlerine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan lisansüstü tezlerin türüne göre dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

Lisansüstü Tezlerin Türlerine Göre Dağılımı

Tez Türü	n
Yüksek Lisans	71
Doktora	55
Toplam	126

Yükseköğretim alanında yapılan lisansüstü tezlerin türlerine göre dağılımına ilişkin Tablo 1 incelendiğinde 71 tezin yüksek lisans, 55 tezin ise doktora tezi olduğu ve alandaki toplam tez sayısının 126 olduğu görülmektedir. Yüksek lisans alanında yapılan tezlerin çoğunlukta olduğu görülmektedir. Yılmaz, Aydın ve Bahar (2015)’ın çevre eğitimi ile ilgili yapılmış lisansüstü tezleri incelediği araştırmasında yüksek lisans tezlerinin çoğunlukta olduğu görülmektedir. Benzer şekilde Alpaydın ve Erol (2017) eğitim ekonomisi alanındaki lisansüstü tezleri incelediği

çalışmasında, Polat (2017) hayat bilgisi dersi ile ilgili yapılmış lisansüstü tezleri incelediği çalışmasında ve Değirmenci-Gündoğmuş (2018) da okuduğunu anlama ile ilgili yapılmış lisansüstü tezleri incelediği çalışmasında yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerinden daha fazla olduğu sonucuna ulaşmışlardır.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin yıllara göre dağılımı Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı	YL	DR	Toplam
1990	-	1	1
1991	2	1	3
1992	-	2	2
1993	2	1	3
1994	-	2	2
1995	1	-	1
1996	1	1	2
1997	1	1	2
1998	4	1	5
1999	-	1	1
2000	-	-	-
2001	-	2	2
2002	2	1	3
2003	1	1	2
2004	3	1	4
2006	1	3	4
2007	2	2	4
2008	5	1	6
2009	4	4	8
2010	7	2	9
2011	9	3	12
2012	4	3	7
2013	3	5	8
2014	3	6	9
2015	6	5	11
2016	3	4	7
2017	7	1	8
Toplam	71	55	126

Tablo 2 incelendiğinde yükseköğretim alanında yapılan tezlerin sayısının en çok 2011 (N=12) ve 2012 (N=11) yıllarında, en az çalışmanın ise 1990, 1995 ve 1999 yıllarında (N=1) yapıldığı görülmektedir. Özdem (2016) eğitim politikaları alanında yapılmış lisansüstü tezlerini incelediği araştırmasında en çok çalışma yapılan yılın 2007 ve en az çalışma yapılan yılların ise 1989, 1992, 2013 ve 2014 yılları olduğu sonucuna ulaşmıştır. Alpaydın ve Erol (2017) çevre eğitimi ile ilgili en çok çalışma yapılan yılların 2014 ve 2015 yılları olduğunu tespit etmiştir. Kadioğlu- Ateş ve Kadioğlu (2017) ise ilk okuma yazma alanında yapılmış lisansüstü tezleri incelediği araştırmasında en çok çalışmanın 2008'de, en az çalışmanın ise 2005'te yapıldığı sonucuna ulaşmıştır. Özkaral ve Taş (2017) de sosyal bilgiler ve karşılaştırmalı eğitim alanında yapılmış lisansüstü tezleri incelediği araştırmasında en çok çalışmanın 2007 yılında yapıldığını tespit etmiştir.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Danışmanlarının Akademik Unvanlarına Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin danışmanlarının akademik unvanlarına göre dağılımı Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Danışmanlarının Akademik Unvanlarına Göre Dağılımı

Danışmanın Akademik Unvanı	n
Prof. Dr.	66
Doç. Dr.	36
Yrd. Doç. Dr.	23
Dr.	1
<i>Toplam</i>	<i>126</i>

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin danışmanlarının akademik unvanlarına göre dağılımına ilişkin Tablo 3 incelendiğinde, danışmanların 66’sının profesör, 36’sının doçent, 23’ünün yardımcı doçent ve 1’inin ise doktor unvanına sahip olduğu görülmektedir. Bu dağılıma göre tez danışmanlarının en çok profesörlerden oluştuğu söylenebilir.

Gürdal, Bakioğlu ve Öztuna (2005) insan kaynakları yönetimi alanında yapılan lisansüstü tezleri incelediği çalışmasında tez danışmanlarının en çok profesör unvanına sahip oldukları sonucuna ulaşmıştır. Benzer şekilde Alpaydın ve Erol (2017) da çalışmasında en çok profesör unvanına sahip olan danışmanlar tarafından tezlerin yürütüldüğünü tespit etmiştir. Şenyurt ve Özer-Özkan (2017) ise ölçme ve değerlendirme alanında yapılan lisansüstü tezleri incelediği çalışmasında tez danışmanlarının en çok doçent unvanına sahip olan danışmanlar tarafından yürütüldüğü sonucuna ulaşmıştır. Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu (2017) da çalışmasında tez danışmanlarının en çok doçent unvanına sahip olduklarını tespit etmiştir.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin üniversitelere göre dağılımı Tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 4

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

	YL	DR	Toplam
Hacettepe Üniversitesi	5	7	12
Gazi Üniversitesi	5	5	10
İstanbul Üniversitesi	1	4	5
Ankara Üniversitesi	11	11	22
Afyon Kocatepe Üniversitesi	1	-	1
Marmara Üniversitesi	2	4	6
Erciyes Üniversitesi	3	-	3
Beykent Üniversitesi	2	1	3
Sakarya Üniversitesi	3	-	3
Atılım Üniversitesi	1	-	1
ODTÜ	2	2	4
Süleyman Demirel Üniversitesi	2	1	3
İnönü Üniversitesi	4	1	5
Kocaeli Üniversitesi	4	1	5
Yeditepe Üniversitesi	3	-	3
Boğaziçi Üniversitesi	1	1	2
KTÜ	1	-	1
Selçuk Üniversitesi	2	2	4
Uludağ Üniversitesi	1	-	1
Ege Üniversitesi	1	1	2
Çukurova Üniversitesi	-	2	2
Maltepe Üniversitesi	1	-	1
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	-	3	3
Okan Üniversitesi	1	-	1
Gaziantep Üniversitesi	3	4	7
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1	-	1
ÇOMÜ	1	2	3
Necmettin Erbakan Üniversitesi	-	1	1
Anadolu Üniversitesi	2	1	3
Dokuz Eylül Üniversitesi	1	1	2
Fırat Üniversitesi	1	-	1
Bilkent Üniversitesi	1	-	1
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	1	1	2
Akdeniz Üniversitesi	1	-	1
Harran Üniversitesi	1	-	1
Mersin Üniversitesi	1	-	1
Cumhuriyet Üniversitesi	1	-	1
TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi	1	-	1
Toplam	71	55	126

Tablo 4 incelendiğinde yükseköğretim alanında yapılan tezlerin en çok Ankara Üniversitesi'nde (N=22), en az ise Afyon Kocatepe Üniversitesi (N=1), Atılım Üniversitesi (N=1), KTÜ (N=1), Uludağ Üniversitesi (N=1), Maltepe Üniversitesi (N=1), Okan Üniversitesi (N=1), Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi (N=1), Necmettin Erbakan Üniversitesi (N=1), Fırat Üniversitesi (N=1), Bilkent Üniversitesi (N=1), Akdeniz Üniversitesi (N=1), Harran Üniversitesi (N=1), Mersin Üniversitesi (N=1), Cumhuriyet Üniversitesi (N=1), ve TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi (N=1)'nde yürütüldüğü görülmektedir.

Akyol ve Akçay (2015) örgütsel davranış alanında ve Özkartal ve Taş (2017) da sosyal bilgiler ve karşılaştırmalı eğitim alanında yapılan lisansüstü tezleri incelediği çalışmalarında tezlerin en çok Marmara Üniversitesi'nde yürütüldüğü sonucuna ulaşmıştır. Çiftçi (2017) coğrafya eğitimi alanında yapılan lisansüstü tezleri incelediği çalışmasında tezlerin en çok Gazi, Marmara ve Atatürk Üniversite'lerinde yürütüldüğünü tespit etmiştir. Yılmaz, Aydın ve Bahar (2015) çevre eğitimi ile ilgili çalışmaların en çok Gazi, ODTÜ ve Marmara Üniversitelerinde; Özdem (2016) eğitim politikaları ile ilgili çalışmaların en çok Ankara, Marmara, İstanbul, Yıldız Teknik ve Gazi Üniversite'lerinde; Şenyurt ve Özer-Özkan (2017) ise ölçme değerlendirme alanında yapılan çalışmaların en çok Hacettepe Üniversitesi'nde yürütüldüğü sonucuna ulaşmıştır.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Konu Alanına Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin konu alanına göre dağılımı Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Konu Alanına Göre Dağılımı

Konu Alanı	n
Yükseköğretimde Mevzuat	4
Yükseköğretimin Tarihi	10
Yükseköğretim Politikaları	3
Yabancı Dil Eğitimi	6
Yükseköğretim Finansmanı	8
Öğretmen Yetiştirme	2
Sanat Eğitimi	5
Yükseköğretimde Kalite	14
İstihdam	2
Yükseköğretimde AB Politikaları	10
Karşılaştırmalı Eğitim	13
Sanal Uygulamalar, e-öğrenme	8
Öğrenen Örgütler Olarak Üniversiteler	3
Akademik Başarı	2
Yükseköğretim Stratejisi	2
Vakıf Üniversiteleri	3
Yükseköğretimde Yönetici Yeterlikleri	2
Yükseköğretimde Öğrenci Disiplini	1
Yükseköğretimde Kurumsal İtibar	2
Yükseköğretimde Bilişim Teknolojileri	1
Yükseköğretimde Planlama	2
Yükseköğretimde İnsan Kaynakları Yönetimi	2
Yükseköğretimde İletişim	3
Liderlik	4
Kariyer Yönetimi	1
Hesap verebilirlik	2
Pozitif Psikoloji	1
Örgütsel Özdeşleşme	1
Örgütsel Güç, Çatışma	2
Yükseköğretimde Uluslararasılaşma	2
Öz Düzenleme	1
Yükseköğretimde Bilgi İktidar Siyaset	3
Öğretim Elemanlarının Davranışları	2
Lisansüstü Eğitim	1
Değişim	1
Özerklik	2
Yönetişim	1
Araştırma Görevlilerinin Sorunları	1
Üniversite Paydaş İş Birliği	6
Sosyal Temsil	1
Yükseköğretimde Barınma	1
İdeal Üniversite Algısı	1
Kurumsallaşma	1
Üçüncü Kuşak Üniversite	2
Farklılıkların Yönetimi	1
Yükseköğretimde Reformlar	1
Örgütsel İmaj	1

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin konu alanına göre dağılımına ilişkin Tablo 5 incelendiğinde, en çok çalışılan konuların yükseköğretimde kalite (N=14), karşılaştırmalı eğitim (N=13), yükseköğretim tarihi (N=10), yükseköğretimde AB politikaları (N=10), yükseköğretim

finansmanı (N=8) ve sanal uygulamalar, e-öğrenme (N=8) olduğu görülmektedir. En az çalışılan konuların ise öğrenci disiplini (N=1), bilişim teknolojileri (N=1), kariyer yönetimi (N=1), pozitif psikoloji (N=1), örgütsel özdeşleşme (N=1), öz düzenleme (N=1), lisansüstü eğitim (N=1), değişim (N=1), yönetim (N=1), araştırma görevlilerinin sorunları (N=1), sosyal temsil (N=1), yükseköğretimde barınma (N=1), ideal üniversite algısı (N=1), kurumsallaşma (N=1), farklılıkların yönetimi (N=1), yükseköğretimde reformlar (N=1) ve örgütsel imaj (N=1) olduğu görülmektedir.

Aydın ve Uysal (2014) eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanında yapılmış lisansüstü tezleri incelediği araştırmasında en çok çalışılan konular arasında eğitim politikaları ve karşılaştırmalı eğitim olduğunu gözlemlemiştir. Özdem (2016) ise eğitim politikaları alanında yapılan tezleri incelediği araştırmasında AB Eğitim Politikalarının en çok çalışılan konular arasında olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin araştırma yöntemlerine göre dağılımı Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı

Araştırma Yöntemi	n
Nitel	62
Nicel	56
Karma	8
Toplam	126

Tablo 6 incelendiğinde tezlerin 62’sinin nicel yöntemler, 56’sının nitel yöntemler, 8’inin ise karma yöntemler kullanılarak yapıldığı görülmektedir.

Literatürdeki çalışmalar incelendiğinde tezlerde en çok nicel yöntemlerin kullanıldığı sonucuna ulaşıldığı görülmektedir (Altınparmak ve Nakiboğlu, 2001; Çakıcı ve Ilgaz, 2011; Gürdal, Bakioğlu ve Öztuna, 2005; Aydın ve Uysal, 2014; Alpaydın ve Erol, 2017; Çiftçi, 2017; Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu, 2017; Polat, 2017; Değirmenci-Gündoğmuş, 2018). Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu (2017)’nin çalışmasına göre en az kullanılan yöntem ise karma yöntem olarak belirlenmiştir.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Örneklem Kitlesine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin örneklem kitlesine göre dağılımı Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Örneklem Kitlesine Göre Dağılımı

Örneklem Kitlesi	n
Akademik Personel	54
Öğrenci	41
Üniversite Yöneticileri	8
İdari Personel	16
Kamu Çalışanları	3
İş Verenler	2
Eğitim Uzmanları	1
YÖK Personeli	2
Sanayiciler	2
Öğretmenler	1
Okul Yöneticileri	1
Toplam	126

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin örneklem kitlesine göre dağılımına ilişkin Tablo 7 incelendiğinde akademik personel (N=54), öğrenci (N=41) ve idari personel (N=16) grubu ile daha fazla çalışmalar yapıldığı, eğitim uzmanları (N=1), öğretmenler (N=1) ve okul yöneticileri (N=1) ile ise daha az çalışmalar yapıldığı görülmektedir.

Yılmaz, Aydın ve Bahar (2015) ile Şenyurt ve Özer-Özkan (2017) çalışmalarında lisansüstü tezlerin örneklem kitlesi olarak en çok öğrenci gruplarının tercih edildiği; Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu ise öğretmen gruplarının örneklem kitlesi olarak daha çok tercih edildiği sonucuna ulaşmışlardır.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Örneklem Tekniklerine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin örneklem tekniklerine göre dağılımı Tablo 8'de verilmiştir.

Tablo 8

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Örneklem Tekniklerine Göre Dağılımı

Örneklem Tekniği	n
Seçkisiz Örneklem	9
Basit Örneklem	4
Tabakalı Örneklem	-
Seçkisiz Olmayan Örneklem	31
Sistematiik Örneklem	9
Amaçsal Örneklem	8
Uygun/Kazara Örneklem	32
Evrenin tamamına ulaşılmış	
Belirtilmemiş	

Tablo 8 incelendiğinde yükseköğretim alanında yapılan tezlerde seçkisiz örneklem tekniklerinden olan basit örneklem tekniğinin 9, tabakalı örneklem tekniğinin ise 4 tezde kullanıldığı görülmektedir. Seçkisiz olmayan örneklem yöntemlerinden ise amaçsal örneklemin kullanıldığı 31, uygun/kazara örneklemin ise kullanıldığı 9 tez olduğu görülmektedir. Tablo 8'e göre evrenin tamamına ulaşılarak örneklem alınmayan 8 tez olduğu, örneklem tekniğinin belirtilmediği ise 32 tez olduğu görülmektedir.

Yapılmış çalışmalar incelendiğinde Karadağ (2009) en çok basit tesadüfi örneklem tekniğinin kullanıldığını, Şenyurt ve Özer-Özkan (2017) ise çalışmaların çoğunda örneklem tekniğinin belirtilmediğini, örneklem tekniğinin belirtildiği çalışmalarda ise basit seçkisiz ve tabakalı örneklem tekniğinin kullanıldığını belirtmişlerdir.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Veri Toplama Tekniklerine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin veri toplama tekniklerine göre dağılımı Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Veri Toplama Tekniklerine Göre Dağılımı

Veri Toplama Tekniği	n
Anket	42
Ölçek	22
Görüşme	28
Odak Grup Görüşmesi	2
Metafor	2
Doküman incelemesi	42
Saha ziyareti	1
Başarı testi	1

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin veri toplama tekniklerine göre dağılımına ilişkin Tablo 9 incelendiğinde anket (N=42) ve doküman incelemesi (N=42) tekniğinin en çok kullanılan teknik olduğu görülmektedir. Tezlerde en az kullanılan tekniğin ise saha ziyareti (N=1) ve başarı testi (N=1) olduğu görülmektedir.

Yılmaz, Aydın ve Bahar (2015)'in çalışmalarında en çok tercih edilen veri toplama tekniğinin başarı testi, ölçek ve anket olduğu; Şenyurt ve Özer-Özkan (2017)'in çalışmalarında en çok kullanılan veri toplama tekniğinin ölçek ve anket olduğu; Çiftçi (2017)'nin çalışmasında da en çok tercih edilen veri toplama tekniğinin anket ve ölçek olduğu sonucuna ulaştıkları görülmektedir. Karadağ (2009)'ın incelediği çalışmalarda veri toplama tekniklerinden en çok ölçek en az ise gözlem tekniğinin kullanıldığı; Kadioğlu-Ateş ve Kadioğlu (2017)'in ise yarı yapılandırılmış görüşme formunun en çok tercih edilen teknik olduğu sonucuna ulaştıkları görülmektedir.

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Veri Analiz Tekniklerine Göre Dağılımı

Yükseköğretim alanında yapılan tezlerin veri analiz tekniklerine göre dağılımı Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10

Yükseköğretim Alanında Yapılan Tezlerin Veri Analiz Tekniklerine Göre Dağılımı

Veri Analiz Tekniği	n
Betimsel İstatistikler (f, %, X, S)	57
Parametrik Testler (t-testi, Anova)	44
Parametrik Olmayan Testler (Mann Whitney U, Kruskal Wallis, Ki-kare)	19
İçerik Analizi	31
Betimsel Analiz	33
Regresyon Analizi	11
Korelasyon Analizi	11
Yapısal Eşitlik Modellemesi	4
CHAID analizi	1
Kümeleme Analizi	1

Tablo 10'a göre yükseköğretim alanında yapılan tezlerde en çok tercih edilen veri analiz tekniklerinin betimsel istatistikler (N=57) ve parametrik testler (N=44) olduğu görülmektedir. En az tercih edilen veri analiz tekniklerinin ise CHAID analizi (N=1) ile kümeleme analizi (N=1) olduğu görülmektedir.

Yapılmış çalışmalar incelendiğinde tezlerde en çok kullanılan veri analiz tekniğinin betimsel istatistikler olduğu görülmektedir (Karadağ, 2009; Yılmaz, Aydın ve Bahar, 2015; Çiftçi, 2017; Şenyurt ve Özer-Özkan, 2017). En az kullanılan tekniğin ise kümeleme tekniği olarak belirlendiği çalışmalar mevcuttur (Karadağ, 2009; Şenyurt ve Özer-Özkan, 2017).

Sonuç

Türkiye'de yükseköğretim ile ilgili yapılmış yüksek lisans ve doktora tezlerini temel araştırma konuları ile metodolojik ve istatistik çözümleme teknikleri açısından incelemeyi amaçlayan bu araştırmanın sonuçlarına göre;

Yükseköğretim alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerine göre daha fazla olduğu; çalışmaların en çok yapıldığı yılların 2011 ve 2012 yılları; en az yapıldığı yılların ise 1990, 1995, 1999 yılları olduğu görülmektedir. Tez danışmanları çoğunlukla profesörlerden oluşmaktadır. Tezlerin yürütüldüğü üniversitelere göre dağılımı en çok Ankara Üniversitesi, en az ise Afyon Kocatepe Üniversitesi, Atılım Üniversitesi,, KTÜ, Uludağ Üniversitesi, Maltepe Üniversitesi, Okan

Üniversitesi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Fırat Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Harran Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, ve TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi şeklindedir. Çalışılan konu alanlarına göre en çok yükseköğretimde kalite, karşılaştırmalı eğitim, yükseköğretim tarihi, yükseköğretimde AB politikaları, yükseköğretim finansmanı ve sanal uygulamalar, e-öğrenme olduğu konularının çalışıldığı; en az ise öğrenci disiplini, bilişim teknolojileri, kariyer yönetimi, pozitif psikoloji, örgütsel özdeşleşme, öz düzenleme, lisansüstü eğitim, değişim, yönetim, araştırma görevlilerinin sorunları, sosyal temsil, yükseköğretimde barınma, ideal üniversite algısı, kurumsallaşma, farklılıkların yönetimi, yükseköğretimde reformlar ve örgütsel imaj konuları olduğu tespit edilmiştir. Tezlerde en çok nitel en az ise karma yöntemlerin kullanıldığı görülmektedir. Örneklem kitlesi olarak en çok akademik personel grubunun; en az ise eğitim uzmanı, öğretmen ve okul yöneticisi grubunun tercih edildiği görülmektedir. Örneklem tekniğine göre incelendiğinde tezlerin büyük çoğunluğunda örneklem alma tekniğinin belirtilmediği, belirtilen tezlerde ise amaçsal örneklem tekniğinin daha çok kullanıldığı, en az ise tabakalı örneklem tekniğinin kullanıldığı belirlenmiştir. Veri toplama tekniklerinden en çok anket ve doküman incelemesi en az ise saha ziyareti ve başarı testi kullanıldığı; veri analiz tekniği olarak ise en çok betimsel istatistiklerin tercih edildiği en az ise Chaid ve Kümeleme analizi kullanıldığı görülmektedir.

Öneriler

Yükseköğretim alanında yapılan doktora düzeyindeki tezlerin sayıları artırılabilir. Araştırmalarda derinlemesine bilgi edinebilmek için tezlerin karma yöntemler kullanılarak gerçekleştirilmesi sağlanabilir. Daha geniş veriler elde edebilmek için sadece özet metnine ulaşılan tezlerin de açık erişime sahip olması sağlanabilir. Araştırma konuları belirlenirken yükseköğretim alanındaki çeşitli ilgi gruplarından görüş alınarak ihtiyaç analizi yapılabilir. Örneklem kitlesi olarak YÖK personellerinin tercih edildiği çalışmaların sayısı artırılabilir. Araştırma sonuçlarının uygulamaya dökülebilmesi için paydaşlarla iletişim kurulabilir, iş birliği yapılabilir.

KAYNAKÇA

- Akyol, B. & Akçay, R.C. (2015). Analysis of organizational behaviour studies in Turkey (Türkiye'deki örgütsel davranış çalışmalarının analizi). *Eğitimde Kuram ve Uygulama-Journal of Theory and Practice in Education*. 11(1), 149-170.
- Al, U. (2008). *Türkiye'nin bilimsel yayın politikası: Atıf dizinlerine dayalı bibliyometrik bir yaklaşım* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Alpaydın, Y. & Erol, İ. (2017). Türkiye'de eğitim ekonomisi alanında yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*. 45, 23-41.
- Altın, N. (2004). *Eğitim programları ve öğretim alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin analizi* (Ankara, Gazi ve Hacettepe Üniversitesi). (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Altınkurt, L. (2007). Sanat eğitimi ile ilgili lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 173,105-113.
- Altıparmak, M. & Nakiboğlu, M. (2001). Fen Bilimleri Eğitimi lisansüstü tez çalışmalarında uygulanan nitel ve nicel yöntemler. *Buca Eğitim Fakültesi Dergisi Özel Sayısı*, 17, 355-358.

- Aydın, A. & Uysal, Ş. (2014). Türkiye’de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 14(1), 177- 201.
- Çakıcı, Y. & Ilgaz, G. (2011). 2004 Yılı ilköğretim fen ve teknoloji programı ile ilgili 2005-2010 yılları arasındaki tezlerin incelenmesi. *M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*. 34, 35-47.
- Çifçi, T. (2017). Türkiye’de coğrafya eğitimi alanında yapılan lisansüstü tezlerin (2006-2017) eğilimleri. *Journal of History Culture and Art Research*. 6(4), 864-887.
- Değirmenci-Gündoğmuş, H. (2018). Okuduğunu anlama ile ilgili yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Turkish Studies International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, Volume 13/3, p.899-910, DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.13218>, ISSN: 1308-2140, Ankara-Turkey.
- Gürdal, A., Bakioğlu, A. & Öztuna, A. (2005). Fen bilgisi eğitimi lisansüstü tezlerinin incelenmesi. *Buca Eğitim Fakültesi Dergisi Özel Sayı*. (17), 53–58.
- Kadioğlu-Ateş, H. & Kadioğlu, S. (2017). Türkiye’de 2005-2015 yılları arasında ilk okuma yazma alanında yapılan lisansüstü çalışmaların değerlendirilmesi. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 5(39),301-318.
- Karadağ, E. (2009). *Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi: Bir durum çalışması* (Yayımlanmamış doktora tezi). Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Özdem, G. (2015). Türkiye’de eğitim politikaları alanında yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi (1989-2014). *Gaziantep University Journal of Social Sciences*. 14(3):631-646.
- Özkaral, T. ve Taş, A. (2017). Sosyal bilgiler ve karşılaştırmalı eğitim alanında yapılan lisansüstü tez çalışmalarının incelenmesi: bir meta-sentez çalışma örneği, *Turkish Studies-International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic* Volume 12/25, p.651-670,DOI Number:<http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12143>, ISSN:1308-2140, Ankara/Turkey.
- Patton, M. Q. (2014). *Nitel araştırma ve değerlendirme yöntemleri*. (Çeviri Ed. M. Bütün & S. Beşir). Ankara, Pegem.
- Polat, H. (2017). Türkiye’de 2005-2017 tarihleri arasında hayat bilgisi dersi ile ilgili yapılmış lisansüstü çalışmalar üzerine bir değerlendirme, *Turkish Studies-International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic* Volume 12/33, p. 337-360 DOI Number: <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12603> ISSN: 1308-2140, Ankara-Turkey.
- Şenyurt, S. & Özer-Özkan, Y. (2017). Eğitimde ölçme ve değerlendirme alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi. *İlköğretim Online*. 16(2), 628-653.
- Tavşancıl, E., Çokluk, Ö., Çıtak, G. G., Kezer, F., Yıldırım, Ö. Y., Bilican, S., Büyükturan, E. B., Şekercioğlu, G., Yalçın, N., Erdem, E. & Özmen, D. T. (2010). *Eğitim bilimleri enstitülerinde tamamlanmış lisansüstü tezlerin incelenmesi (2000-2008)*.Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2008). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri. Ankara, Seçkin.

-
- Yılmaz, E. (2018). Erken çocukluk döneminde üstün yetenekliler ile ilgili Türkiye’de yapılan çalışmaların incelenmesi. *Uluslararası Erken Çocukluk Eğitimi Çalışmaları Dergisi*. 3(1), 1-16.
- Yılmaz, Ş., Aydın, F. & Bahar, M. (2015). 1992-2011 Yılları arasında çevre eğitimi ile ilgili yayımlanan yüksek lisans ve doktora tezlerindeki genel yönelimlerin belirlenmesi. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 8(19), 383- 413.